

doi: 10.3978/j.issn.2095-6959.2017.03.016

View this article at: http://dx.doi.org/10.3978/j.issn.2095-6959.2017.03.016

社工与护士合作模式在空巢老年突发性耳聋患者中的应用效果

孙建华, 彭素清, 李云英, 屈思

(广东省中医院耳鼻喉科, 广州 510120)

[摘要] 目的: 探讨分析社工与护士相合作的管理模式对空巢老年突发性耳聋患者的心理状态和康复效果的影响。方法: 通过随机数字表法将77名空巢老年突发性耳聋患者随机分为观察组和对照组, 其中观察组39名采用社工与护士相结合的管理模式进行护理干预, 对照组38名采用常规护理干预, 比较两组患者在干预前后的自我效能、心理健康水平以及治疗效果。结果: 干预后观察组在自我效能量表(Strategies Used by People to Promote Health, SUPPH)总分及各维度、焦虑自评量表(Self-Rating Anxiety Scale, SAS)和抑郁自评量表(Self-rating Depression Scale, SDS)的得分均明显改善且优于同期对照组, 对照组在SUPPH中的应对和决策维度的得分也有所改善; 观察组在听力改善的效果也明显优于对照组。结论: 社工与护士相结合的护理干预模式可有效提升空巢老年突发性耳聋患者的自我效能, 改善心理健康水平和听力恢复效果。

[关键词] 社工; 老年人; 突发性耳聋; 治疗效果

Application effect of the cooperation management mode of social workers and nurses on empty-nest old patients with sudden deafness

SUN Jianhua, PENG Suqing, LI Yunying, QU Si

(ENT Department, Guangdong Provincial Hospital of Traditional Chinese Medicine, Guangzhou 510120, China)

Abstract **Objective:** To explore the impact of the cooperation management mode of social workers and nurses on the mental state and rehabilitation effect of empty-nest old patients with sudden deafness. **Methods:** Seventy empty-nest old patients with sudden deafness were randomly divided into an observation group and a control group through a random number table. Thirty nine patients in the observation group adopted the cooperation management mode of social workers and nurses to carry out nursing intervention, while 38 patients in the control group adopted routine nursing intervention. Then, we compared self-efficacy, mental health status and treatment effect of the two groups before and after the intervention. **Results:** As for the observation group, after the intervention, the total score of Strategies Used By People To Promote Health (SUPPH), score of each dimension,

收稿日期 (Date of reception): 2016-12-08

通信作者 (Corresponding author): 孙建华, Email: sunjh1123@126.com

基金项目 (Foundation item): 广东省科技局计划项目 (2014KT1453)。This work was supported by Guangdong Science and Technology Project Foundation, P. R. China (2014KT1453).

score of self-evaluation of anxiety scale (SAS) and score of self-rating depression scale (SDS) significantly enhanced and were better than those of the control group in the same period. As for the control group, scores of response and decision-making in SUPPH also enhanced. In the aspect of hearing improvement, the observation group did much better than the control group. **Conclusion:** The nursing intervention mode with the cooperation of social workers and nurses can effectively improve self-efficacy, mental health status and hearing recovery effect of empty-nest old patients with sudden deafness.

Keywords social workers; old people; sudden deafness; treatment effect

随着我国社会经济的快速发展、人口逐步老龄化以及家庭结构的改变, 独居或者单独夫妇居住的空巢老人越来越多。突发性耳聋(sudden deafness)是指由于各种不明原因引起的突然性感音神经性听力丧失^[1], 其中老年患者的疾病发病率约占所有发病人群的14.6%^[2]。空巢老年突发性耳聋患者由于获得的社会及家庭支持及疾病自我管理相对较差, 面对突发的听力丧失以及疾病引起的头晕、耳鸣和恶心呕吐等不良症状, 容易造成患者的疾病角色适应不良, 进而引起恐惧、焦虑和抑郁等不良心理问题^[3], 严重影响患者的正常活动和生存质量。社工是一种以协调社会关系、解决社会问题和促进社会公平公正为主要工作的社会服务人员。随着社会保障体系的进一步完善和社工文化的深入人心, 社工在维持良好社会秩序的作用也逐步得到认可, 通过具有专业知识能力的社工介入能有效发挥个体潜能、改善心理应激状态和促进疾病适应^[4]。本研究旨在联合社工与护士对空巢老年突发性耳聋患者进行干预护理, 以改善患者的心理健康水平和促进疾病康复, 现报告如下。

1 对象与方法

1.1 对象

本研究已获得医院伦理委员会的批准, 选取2015年10月至2016年5月在广东省中医院住院的突发性耳聋患者作为研究对象, 纳入标准: 1)临床诊断为突发性耳聋^[5]; 2)年龄在60岁以上, 独居或夫妻单独居住, 子女探望频率<1次/周; 3)病情稳定, 能配合干预治疗; 4)认知及书写能力正常; 5)签署知情同意书。排除标准: 1)合并其他严重基础疾病或者相关并发症; 2)近1个月内接受过相关的认知或心理干预; 3)言语障碍或患有精神心理疾病。本次共计纳入77名空巢老年突发性耳聋患者, 其中男43名, 女34名, 年龄60~84(66.52±5.83)岁; 文化程度: 初中及以下

18例, 高中或中专39例, 大专及以上学历20例; 费用支付方式: 自费3例, 医疗保险72例, 公费2例; 家庭人均月收入: 3 000元以下17例, 3 000~5 000元32例, 5 000元以上28例; 耳聋类型: 平坦型41例, 高频型22例, 全聋型14例; 耳聋程度: 轻度21例, 中度17例, 重度49例。将患者进行编号并通过随机计数器将其随机分为观察组和对照组, 两在性别、年龄、文化程度、月收入情况、费用支付方式、耳聋类型以及耳聋程度方面的差异均无统计学意义($P>0.05$), 具有可比性(表1)。

1.2 方法

1.2.1 干预方法

本研究纳入的突发性耳聋患者均由我院耳鼻喉科所收治, 其具体的临床治疗方案及使用药物均由同一组医师按照突发性耳聋患者的诊疗路径进行统一制定。

1.2.1.1 对照组

在患者住院期间采取常规护理方案, 入院时全面评估患者的病情, 根据病情和治疗情况指导患者按医嘱合理用药, 注意观察患者的不适反应和治疗效果, 由管床护士在每日晨查房期间对所管的患者在疾病的病情发展、治疗措施的作用及合作、所使用的药物服用方法及作用等方面进行常规的健康教育, 并对患者及家属存在的疑惑进行耐心解答, 鼓励患者以积极乐观的心态去应对疾病, 注意评估和安慰存在心理状态异常的患者。

1.2.1.2 观察组

在常规护理的基础上, 采取社工与护士相合作的管理模式进行干预。1)构建社工与护士共同管理团队, 团队由3名社工、2名主管护理师、1名护士长及1名耳鼻喉专科主治医师构成, 3名社工均来自广州市基层社会工作服务中心, 均已获得社工三级职业资格证书, 且连续从事社会工作3年以上; 其中护士主要负责疾病方面的健康教育及心理支持, 社工则根据患者的情况在生活、经

济和社会融入等方面提供实质性的支持和帮助, 在3名社工中选择一名年资 ≥ 5 年的作为组长, 并负责对其他2名社工的工作进行监督和登记, 对于工作中无法解决的疑难问题通过小组讨论协商解决。在实施干预前由主治医师对团队所有成员进行系统的突发性耳聋疾病知识培训及考核, 具体内容包括疾病的表现、发病原因、主要症状、临床表现以及治疗措施等, 同时派发《突发性耳聋专科治疗手册》。2)在签署知情同意书时由主管护理师引见对应的社工并介绍其主要工作职责和性质, 以取得患者充分的信任。采用面对面访谈的方法评估患者患病后在治疗和社会生活中存在的主要问题, 同时向患者介绍具体的干预流程和实施时间。3)根据访谈结果提供健康教育及心理支持: 每周一、四下午由护士以座谈会的形式对患者及其家属进行病情沟通和健康教育, 指出患者在治疗护理过程中存在的主要问题以及注意事项, 并对患者存在的病情疑问进行一一作答, 时间约为1 h。同时注意安慰患者, 根据患者的具体情况指导运用放松、宣泄、积极情绪表达等方式

进行调适。4)社工通过与小组护士沟通获得关于患者的治疗护理信息, 并根据患者的具体情况在经济、生活以及社会融入方面为患者提供支持帮助。在经济上, 通过与患者所属的单位、公益部门以及政府机构取得联系, 为患者争取实质的物质帮助机会, 如某一患者收入低微, 无法支付医疗费用, 则通过社工与红十字会联系, 从而获得部分医疗费用的捐赠; 在婚姻和家庭生活上, 社工通过采用咨询、介绍和家庭辅导等方法促进患者与亲属的亲情联系, 构建和谐的家庭氛围, 加强亲属对患者患病期间生活照顾和社会支持的力度; 在社会融入方面, 鼓励患者多与亲朋好友进行交流, 以积极的态度融入社会, 争取早日回归正常生活, 对于听力恢复欠佳及可能永久耳聋的患者, 鼓励患者积极应用听力辅助器具来提高生活质量, 为患者康复回归正常伤害打好基础。5)每周五下午开展团队小组总结及分享活动。各成员分享在干预过程中存在的具体问题、自我感受以及心路历程, 由护士长进行总结归纳并制定下一步具体目标。

表1 两组患者一般资料比较

Table 1 Comparison of general data between the two groups

组别	n	性别		居住情况		年龄/岁	文化程度		
		男	女	独居	夫妻独立居住		初中及以下	高中或中专	大专及以上
观察组	39	22	17	20	19	66.26 \pm 7.23	10	20	9
对照组	38	17	21	15	23	66.79 \pm 7.14	8	19	11
$\chi^2/t/Z$		$\chi^2=0.01$		$\chi^2=0.47$		$t=-0.32$	$Z=0.65$		
P		0.92		0.49		0.75	0.52		

组别	医疗支出			疾病类型			耳聋程度		
	自费	医保	公费	平坦	高频	全聋	轻度	中度	重度
观察组	1	37	1	20	12	7	10	8	21
对照组	2	35	1	21	10	7	11	9	18
$\chi^2/t/Z$	$\chi^2=0.38$			$\chi^2=0.19$			$Z=0.52$		
P	0.83			0.91			0.60		

1.3 观察指标

1)自我效能量表(Strategies Used by People to Promote Health, SUPPH): 由Lev等^[6]研制, 包括正性态度、缓解压力和决策3个维度, 共计29个条目, 量表采用里克特1~5分5级评分法, 得分越高, 则表明患者的自我效能感越强, 量表具

有较高的信效度, 在本研究的总体克伦巴赫 α 系数为0.862。2)焦虑自评量表(Self-Rating Anxiety Scale, SAS)^[7]: 该量表由Zung等编制, 共计20个条目, 量表采用标准计分法, 通过应用里克特4级评分制得出粗分后, 乘以1.25得出标准分, 其评分标准如下: 标准分 > 50 分则表明患者存在

焦虑心理, 得分越高, 其焦虑心理也越严重, 轻度焦虑为50~60分, 中度焦虑为61~70分, 重度焦虑为71~100分。3)抑郁自评量表(Self-rating Depression Scale, SDS)^[7]: 该量表由Zung等编制, 共计20个条目, 量表的计分方法同SAS, 其评分标准如下: 标准分大于50分则表明患者存在抑郁情绪, 得分越高, 其抑郁情绪也越严重, 其中轻度焦虑抑郁为50~59分, 中度抑郁为60~69分, 重度抑郁为71~100分。4)听力恢复效果: 根据患者的听力恢复情况进行评估^[5], 其中听力提高<15 dB为无效, 听力提高15~30 dB为有效, 听力提高>30 dB为显效, 听力恢复至正常为痊愈。

1.4 资料收集

在护理干预前及干预后应用SUPPH, SAS和SDS收集患者在住院期间的自我效能、焦虑及抑郁心理变化情况, 在入院时及干预后由耳鼻喉科医生对患者的听力情况进行评估, 所有资料均由受培训的非本课题组人员进行客观收集。

1.5 统计学处理

通过SPSS22.0软件建立数据库并进行分析, 其中听力恢复效果为等级计数资料, 采取百分比(%)表示, 组间比较采用秩和检验; 自我效能、焦虑和抑郁评分为正态计量资料, 采取均数±标准差($\bar{x} \pm s$)表示, 组间比较采用t检验, 均以

$P < 0.05$ 为差异具有统计学意义。

2 结果

2.1 两组干预前后的自我效能得分比较

干预前两组在自我效能的总分及各维度得分均无明显差异($P > 0.05$)。干预后观察组在自我效能总分及正性态度、缓解压力和决策3个维度的得分均明显改善, 且优于对照组($P < 0.05$), 对照组在决策维度的得分也明显改善($P < 0.05$), 在正性态度和缓解压力维度的得分差异无统计学意义($P > 0.05$, 表2)。

2.2 两组干预前后的焦虑和抑郁得分比较

干预前两组在焦虑和抑郁的得分均无明显差异($P > 0.05$)。干预后观察组在焦虑和抑郁的得分均明显改善, 且优于对照组($P < 0.05$), 对照组在干预前后的焦虑和抑郁得分差异无统计学意义($P > 0.05$, 表3)。

2.3 两组听力恢复情况比较

干预后观察组痊愈15例, 显效12例, 有效11例, 无效1例, 治疗总有效率为97.4%; 对照组患者痊愈8例, 显效14例, 有效9例, 无效7例, 治疗总有效率为78.9%, 两组的治疗效果具有明显差异($P < 0.05$, 表4)。

表2 两组患者干预前后的自我效能得分比较($\bar{x} \pm s$)

Table 2 Comparison of self-efficacy scores of two groups of patients before and after intervention ($\bar{x} \pm s$)

组别	n	正性态度	缓解压力	决策	SUPPH总分
对照组	38				
干预前		2.26 ± 0.83	2.05 ± 0.70	2.00 ± 0.74	2.11 ± 0.76
干预后		2.11 ± 0.89	2.24 ± 0.88	2.53 ± 0.83	2.29 ± 0.88
t		0.76	1.04	2.93	0.95
P		0.45	0.30	0.00	0.34
观察组	39				
干预前		2.31 ± 0.80	2.00 ± 0.61	1.92 ± 0.74	2.08 ± 0.73
干预后		3.51 ± 1.05	3.05 ± 0.89	3.05 ± 0.65	3.21 ± 0.89
t		5.68	6.08	7.16	6.13
P		<0.01	<0.01	<0.01	<0.01

表3 两组患者干预前后的焦虑和抑郁得分比较($\bar{x} \pm s$)Table 3 Comparison of anxiety and depression scores between the two groups before and after intervention ($\bar{x} \pm s$)

组别	对照组($n=38$)		观察组($n=39$)	
	焦虑	抑郁	焦虑	抑郁
干预前	65.18 ± 7.29	67.66 ± 6.24	68.26 ± 5.68	64.23 ± 5.77
干预后	62.39 ± 5.95	65.42 ± 6.27	46.72 ± 6.94*	48.56 ± 5.49*
<i>t</i>	1.83	1.56	15.00	12.29
<i>P</i>	0.07	0.12	<0.01	<0.01

表4 两组听力恢复情况比较

Table 4 Comparison of hearing recovery between the two groups

组别	<i>n</i>	听力恢复效果/[例(%)]			
		痊愈	显效	有效	无效
观察组	39	15 (38.5)	12 (30.8)	11 (28.2)	1 (2.6)
对照组	38	7 (18.4)	14 (36.8)	9 (23.7)	8 (21.1)

$Z=2.19$; $P=0.03$.

3 讨论

Hallam等^[8]指出:突发性耳聋是危害人类健康的常见疾病,属于身心疾病范畴,对身体健康及心理健康均有较大影响。空巢的老年是焦虑、抑郁心理的高发人群,并严重影响患者的生存质量及康复进程^[9]。目前临床中主要以护理人员进行心理干预为主,包括放松锻炼、不良情感宣泄等干预措施可有效改善空巢老年患者的心理症状^[10-11]。突发性耳聋伴随头晕、耳鸣和恶心呕吐等症状严重降低患者的生存质量,严重加重患者的身心负担。此外,空巢老年患者还可能遭受来自生活、医疗费用、家庭照顾和婚姻关系等方面的应激压力^[12],而单纯的护理干预不能满足患者在工作、家庭以及社会生活中的心理需要。社工则承担着心理咨询、意见咨询、提供物质支持和劳动保障服务等多方面的服务角色,能帮助个体自强自助,克服困难^[13]。余红春等^[14]通过将临床医务工作与社区工作者志愿工作相结合,可有效提升了患者对医疗服务的满意度。因此,在空巢老年突发性耳聋患者中实施社工与护士进行共同合作的管理模式是提升心理健康和康复效果的必要措施。

本研究结果显示:观察组患者在干预后的自我效能及各维度、焦虑和抑郁的得分均明显提升($P<0.05$),且改善程度明显优于对照组($P<0.05$),表明社工与护士合作管理模式能有效提升空巢老年突发性耳聋患者的自我效能和心理健康水平。

分析原因如下:首先,医护人员根据患者的病情进行针对性沟通和健康教育,能帮助患者充分了解疾病及治疗的相关内容,有利于其参与医疗决策,提高主动治疗的积极性;其次,疾病因素是患者产生心理障碍的重要因素,通过专科人员具有威信力的安慰和心理护理能提高患者对治疗的信心^[15],帮助患者树立正性态度;再次,空巢老年患者群体多心理韧性较差^[9],而突发性耳聋一般发病前毫无征兆,突发疾病容易导致患者在工作、家庭照顾以及自我护理等方面的社会角色适应不良。本研究通过护士与社工合作,协调单位、社区家庭和劳动保障部门等相关社会资源,在工作、家庭和回归社会等方面提供实际性帮助,大大减少了患者在社会生活中的外在压力因素^[16],从而有效降低了患者焦虑和抑郁的发生。另外,社工不仅能提供直接的帮助和服务,还在一定程度上加强了与患者相关的社会支持力量,加强对空巢老年患者的心理支持^[17],帮助患者适应疾病角色的改变,可有效提升了患者对疾病的应对能力,减少了不良情绪的发生。同时研究还发现,对照组在决策维度也有一定程度的改善,这可能与持续治疗干预可提高患者对疾病的认知水平有关。

本研究结果显示:观察组的治疗总有效率为97.4%,明显高于对照组($P<0.05$),表明通过社工与护士联合干预有利于改善空巢老年突发性耳聋患者的康复效果,这可能与合作干预模式能促进

患者情绪稳定、提高治疗依从性有关。突发性耳聋主要由内耳微循环障碍引起,当个体在生活压力过大、情绪激动或者过度疲劳等状态时,机体去甲肾上腺激素升高,引起血管活性物质进一步增加,毛细血管舒缩功能紊乱,从而导致内耳微血管缺血、缺氧,发生突发性耳聋^[3]。本研究实施的护士与社工合作管理模式有利于缓解空巢老年患者在疾病、家庭和社会生活等方面的应激压力和维持较好的情绪稳定性,进而降低交感神经兴奋性和促进内耳局部组织的血液供应^[10],从而提升了空巢老年突发性耳聋患者的康复水平。另外,积极的应对态度和较高的治疗依从性是促进疾病康复的必要条件,通过护士与社工的合作管理模式能提高患者对疾病的认知水平和疾病应对能力,减少外在的应激压力,从而促使患者以积极的心态去接受治疗,间接改善疾病康复效果。

综上所述,本研究通过在空巢老年突发性耳聋患者中应用护士与社工相合作的管理模式进行综合干预,有效提升患者的自我效能、改善心理健康水平和听力恢复效果,适合在临床中推广使用。但由于社工属于我国的新兴职业,在临床中应用相对较少,而且本次研究仅限于空巢老年突发性耳聋人群。因此,为探讨护士与社工更为合理的协作模式,在样本量、研究对象上仍有待进一步提高,以便为突发性耳聋患者心理状态和治疗康复提供全面的参考依据。

参考文献

- Garavello W, Galluzzi F, Gaini RM, et al. Intratympanic steroid treatment for sudden deafness: a meta-analysis of randomized controlled trials[J]. *Otol Neurotol*, 2012, 33(5): 724-729.
- 刘爱梅,周丽媛,高竹娟,等.老年突发性耳聋患者治疗依从性现状及影响因素[J]. *中国老年学杂志*, 2015, 35(21): 6250-6251.
LIU Aimei, ZHOU Liyuan, GAO Zhujuan, et al. Current status and influencing factors of treatment compliance in elderly patients with sudden deafness[J]. *China Journal of Gerontology*, 2015, 35(21): 6250-6251.
- 金伟,刘燕京,宁丽丽,等.突发性耳聋预后相关因素分析及健康教育[J]. *中华现代护理杂志*, 2011, 17(34): 4152-4154.
JIN Wei, LIU Yanjing, NING Lili, et al. Analysis of related factors and health propaganda and education strategy in patients with sudden hearing loss[J]. *Chinese Journal of Modern Nursing*, 2011, 17(34): 4152-4154.
- 刘晓方,庄永秀,伍星,等.社工介入工会会对护理工作满意度的影响[J]. *国际医药卫生导报*, 2015, 21(15): 2287-2289.
LIU Xiaofang, ZHUANG Yongxiu, WU Xing, et al. Influence of work experience forum with social workers' participation on satisfaction degree of nursing work[J]. *International Medicine and Health Guidance News*, 2015, 21(15): 2287-2289.
- 中华耳鼻咽喉头颈外科杂志编辑委员会,中华医学会耳鼻咽喉头颈外科学分会.突发性聋诊断和治疗指南(2015)[J]. *中华耳鼻咽喉头颈外科杂志*, 2015, 50(6): 443-447.
Editorial board of Chinese Journal of Otolaryngology Head and neck surgery, Chinese Medical Association otolaryngology head and neck surgery branch. Guidelines for diagnosis and treatment of sudden deafness (2015)[J]. *Chinese Journal of Otorhinolaryngology Head and Neck Surgery*, 2015, 50(6): 443-447.
- 钱会娟.癌症患者自我管理效能感水平的横断面研究及其影响因素分析[D].上海:第二军医大学,2011.
QIAN Huijuan. A cross-sectional study on self-efficacy of cancer patients and its influencing factors [D]. Shanghai: Second Military Medical University, 2011.
- 段泉泉,胜利.焦虑及抑郁自评量表的临床效度[J]. *中国心理卫生杂志*, 2012, 26(9): 676-679.
DUAN Quanquan, Sheng Li. Differential validity of SAS and SDS among psychiatric non-psychotic outpatients and their partners[J]. *Chinese Mental Health Journal*, 2012, 26(9): 676-679.
- Hallam R, Ashton P, Sherbourne K, et al. Acquired profound hearing loss: mental health and other characteristics of a large sample[J]. *Int J Audiol*, 2006, 45(12): 715-723.
- 何叶,绳宇.空巢老年糖尿病患者自我管理水平和生存质量的相关性研究[J]. *中华护理杂志*, 2013, 48(2): 136-138.
HE Ye, SHENG Yu. The correlation between self-management and quality of life in empty nest older people with diabetes[J]. *Chinese Journal of Nursing*, 2013, 48(2): 136-138.
- 庄伟清,孟作为,邹虹,等.放松训练用于轻中度突发性耳聋患者的效果评价[J]. *中国实用护理杂志*, 2014, 30(23): 21-23.
ZHUANG Weiqing, MENG Xing, ZOU Hong, et al. Effects of relaxation training on sudden deafness patients with mild-to-moderate[J]. *Chinese Journal of Practical Nursing*, 2014, 30(23): 21-23.
- 苏兰,薛桂芬,杨萌萌,等.不良情感宣泄对突发性耳聋患者心理及预后的影响[J]. *哈尔滨医科大学学报*, 2014, 48(5): 428-430.
SU Lan, XUE Guifen, YANG Mengmeng, et al. Influences of adverse emotional catharsis on the psychology and prognosis of sudden deafness patients[J]. *Journal of Harbin Medical University*, 2014, 48(5): 428-430.
- 石青,李日戟,美丽琴.突发性耳聋预后的多因素分析[J]. *河北医学*, 2010, 16(11): 1355-1358.
SHI Qing, LI Yueji, GUAN Liqing. Analysis of the influencing factors

- of the idiopathic sudden sensorineural hearing loss[J]. Hebei Medicine, 2010, 16(11): 1355-1358.
13. 周文利, 董建琴, 杜雪平. 医务社会工作者在社区卫生服务中的作用评价研究[J]. 中国全科医学, 2012, 15(25): 2866-2869.
ZHOU Wenli, DONG Jianqin, DU Xueping. Evaluation on functions by medical social workers in community health services[J]. Chinese General Practice, 2012, 15(25): 2866-2869.
 14. 余红春, 潘锡珊, 张碧霓, 等. 护士与医疗社会工作者在病区中的合作实践[J]. 护理学杂志, 2009, 24(19): 64-65.
YU Hongchun, PAN Xishan, ZHANG Bini, et al. Practice of cooperation between nurses and medical social workers in the ward of oncology[J]. Journal of Nursing Science, 2009, 24(19): 64-65.
 15. 张秀洁. 护理人员在疾病健康教育中的多元化护理角色研究[J]. 吉林医学, 2011, 32(25): 5350-5351.
Zhang Xiujie. The role of multiple nurses in nursing health education [J]. Jilin Medical Journal, 2011, 32(25): 5350-5351.
 16. 张迎红, 程红, 路兰, 等. 医务社会工作者对老年心血管疾病患者护理知识的了解及培训需求的质性研究[J]. 中国实用护理杂志, 2014, 30(14): 26-28.
ZHANG Yinghong, CHENG Hong, LU Lan, et al. Qualitative study on nursing knowledge and training needs of elderly patients with cardiovascular disease [J]. Chinese Journal of Practical Nursing, 2014, 30(14): 26-28.
 17. 黎小群, 庄新耘, 尹杰英, 等. 深圳市医患双方对医务社会工作者认知和需求调查[J]. 护理学报, 2010, 17(13): 10-13.
LI Xiaoqun, ZHUANG Xinyun, YIN Jieying, et al. Survey on medical staff and patients' knowledge and requirements of medical social workers in Shenzhen[J]. Journal of Nursing, 2010, 17(13): 10-13.

本文引用: 孙建华, 彭素清, 李云英, 屈思. 社工与护士合作模式在空巢老年突发性耳聋患者中的应用效果[J]. 临床与病理杂志, 2017, 37(3): 540-546. doi: 10.3978/j.issn.2095-6959.2017.03.016

Cite this article as: SUN Jianhua, PENG Suqing, LI Yunying, QU Si. Application effect of the cooperation management mode of social workers and nurses on empty-nest old patients with sudden deafness[J]. Journal of Clinical and Pathological Research, 2017, 37(3): 540-546. doi: 10.3978/j.issn.2095-6959.2017.03.016